

ZP.280.6.2019

dotyczy: postępowania przeprowadzanego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu multimedialnego dla Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku

Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku informuje, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. wybrano ofertę Wykonawcy:

Część I: Trias AVI Sp. z o.o. ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa

Część II : MKM Display Sp. z o.o., ul. Albańska 18, 60-123 Poznań

k którzy spełnili wszystkie wymagania Zamawiającego, a oferty otrzymały najwyższą ilość punktów obliczoną na podstawie kryteriów wyboru ofert dla danej części.

2. Zbiorcze zestawienie ofert oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena zł. brutto 60%	Ilość punktów w kryterium Termin gwarancji 20%	Ilość punktów w kryterium Termin dostawy 20%	Łączna ilość punktów
1.	VICTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński, Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek	na część I: 249.628,50 <u>54,87 pkt</u>	≥ 36 m-cy <u>20 pkt</u>	do 14 dni <u>20 pkt</u>	<u>Część I</u> 94,87 pkt
2.	Trias AVI Sp. z o.o. Ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa	na część I: 228.359,32 <u>60 pkt</u>	≥ 36 m-cy <u>20 pkt</u>	do 14 dni <u>20 pkt</u>	<u>Część I</u> 100 pkt

3.	MKM Display Sp. z o.o., ul. Albańska 18, 60-123 Poznań	na część I: 282.838,50 <u>48,44 pkt</u>	≥ 36 m-cy <u>20 pkt.</u>	Do 14 dni <u>20 pkt</u>	Część I 88,44 pkt. <u>Wykonawca wykluczony</u>
		na część II: 41.389,50 <u>60 pkt</u>	≥ 36 m-cy <u>20 pkt.</u>	do 14 dni <u>20 pkt.</u>	Część II <u>100 pkt.</u>

Wykluczono Wykonawcę:

Część I - MKM Display Sp. z o.o., ul. Albańska 18, 60-123 Poznań

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: pomimo wezwania do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej w trybie art. 26 ust. 3 wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia. Wykonawca wprowadził przesłał oświadczenie „...o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej...” tyle, że w formie skanu na adres e-mail, a wezwanie o uzupełnienie oświadczenia w formie oryginału pozostawił bez odpowiedzi. Zgodnie z zapisami SIWZ, informacji z otwarcia ofert, jak i wezwania do uzupełnień wprost było wskazane w jaki formacie dopuszcza się złożenie przedmiotowego oświadczenia:

„Formę i postać oświadczeń i dokumentów składanych przez wykonawcę określają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oraz rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 16 października 2018 r. zmieniającego przedmiotowe zarządzenie - dalej jako „rozporządzenie”. Oświadczenia, o których mowa w tym rozporządzeniu dotyczące wykonawcy składane są w oryginale, lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem w postaci papierowej opatrzonej własnoręcznym podpisem. Przepis rozporządzenia regulujący formę oświadczeń i dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego odnosi się również do oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej jest wskazane w § 5 pkt 10 rozporządzenia.”

W związku z powyższym wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania dla części I

Jednocześnie informuję, że przedmiotowe oświadczenie nie ma zastosowania dla części II postępowania, gdyż dla tej części wpłynęła tylko jedna oferta.

Zgodnie z opinią UZP: „W świetle art. 24 ust. 11 ustawy Pzp wykonawca ma obowiązek przekazać zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej (o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23) w terminie 3 dni odpowiednio od dnia przekazania informacji, o której

mowa w art. 51 ust. 1a, art. 57 ust. 1 lub art. 60d ust. 1, albo od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Powyższy przepis stosuje się w połączeniu z normą wyrażoną w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, który to przepis nakazuje wykluczenie wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Obydwa ww. przepisy mają na celu przeciwdziałać naruszaniu zasady uczciwej konkurencji poprzez składanie kilku ofert / ofert częściowych lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przez podmioty dzielące jeden ośrodek decyzyjny (w ramach grupy kapitałowej) w tym samym postępowaniu (w tej samej części zamówienia). Art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp znajduje zastosowanie w przypadku złożenia przynajmniej dwóch takich ofert, co oznacza, że nie daje on podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania, w przypadku gdy złożono tylko jedną ofertę. Tym samym, w przypadku gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono tylko jedną ofertę (w ramach tej samej części zamówienia złożono jedną ofertę częściową), nie mamy do czynienia z naruszaniem zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu poprzez udział co najmniej podmiotów funkcjonujących w ramach jednej grupy kapitałowej. Brak oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej nie może w takim przypadku nawet potencjalnie wpłynąć na konkurencję w postępowaniu, a co za tym idzie nie wywołuje dla wykonawcy ujemnych skutków prawnych, nie jest też w tym kontekście dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania. W związku z powyższym wezwanie do uzupełnienia takiego oświadczenia w świetle celu, jakim jest przeciwdziałanie zakłóceniu konkurencji w postępowaniu przez grupę kapitałową, staje się również zbędne."

Zamawiający informuje, że może zawrzeć umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a (dla części II), w art. 94 ust. 1 pkt 2 (dla części I) ustawy – Prawo zamówień publicznych.


ZASTĘPCA DYREKTORA
Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku

dr hab. Grzegorz Berendt

Główny Specjalista ds. zamówień publicznych
Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku


Anna Długosz

